

аренды, так как платить за 40 кв.м. для них это не выгодно, совместно с ГУП НСО «~~Новосибирская областная государственная организация~~» пришли к общему решению заключить договор хранения, за что своевременно производят оплату. В связи с чем, считают, что отсутствуют основания для привлечения ООО «~~Сибирская~~» к административной ответственности по настоящему делу.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ~~С. С. С.~~, в судебном заседании пояснила, что 02.06.2020 г. была проведена проверка департаментом имущества и земельных отношений Новосибирской области имущества, находящегося в собственности Новосибирской области, закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГУП НСО «~~Новосибирская областная государственная организация~~». В ходе проверки было установлено, что в помещении нежилого здания, расположенного Новосибирская область «~~Новосибирская областная государственная организация~~», находится оборудование, была произведена фотосъемка, помещение обособленное. Представитель ГУП НСО «~~Новосибирская областная государственная организация~~» С. С. С., который присутствовал при осмотре, пояснил, что в помещении находится оборудование, принадлежащее ООО «~~Сибирская~~», в помещение имеют доступ ГУП НСО «~~Новосибирская областная государственная организация~~», ООО «~~Сибирская~~», но на момент осмотра представитель ООО «~~Сибирская~~» отсутствовал по причине выезда в лес для проведения осмотра. Считает, что в данном случае ООО «~~Сибирская~~» использует имущество, находящееся в государственной собственности без надлежаще оформленных документов, так как фактически между ГУП НСО «~~Новосибирская областная государственная организация~~» и ООО «~~Сибирская~~» имеют место правоотношения по аренде имущества, заключая договор хранения. Они избегают процедуру надлежащего оформления документов, предшествующих использованию имущества, находящегося в государственной собственности, это непосредственно получение согласия от департамента имущества и земельных отношений и заключение договора аренды в установленном порядке, по результатам проведенного аукциона. Поддерживает протокол об административном правонарушении, просит привлечь лицо к административной ответственности, представила письменные пояснения.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст.11.15 Закона Новосибирской области «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» от 14.02.2003 №99-ОЗ наступает ответственность за использование находящегося в государственной собственности Новосибирской области объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов либо с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена указанной нормой закона, является порядок использования имущества, находящегося в государственной собственности Новосибирской области.

Объективная сторона вменяемого административного правонарушения состоит в действиях по использованию находящегося в государственной собственности объекта без надлежаще оформленных документов.

В соответствии с ч.1 ст.214 ГК РФ государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации - республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации).

В силу ч.4 ст. 214 ГК РФ имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим Кодексом (статьи 294, 296).

Согласно ст.294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч.2 ст.295 ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Статьей 608 ГК РФ определено, что право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Согласно Закона Новосибирской области от 06.07.2018 №271-ОЗ «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Новосибирской области» полномочия собственника в отношении имущества, находящегося в государственной собственности осуществляет областной исполнительный орган государственной власти, уполномоченный в сфере управления и распоряжения государственной собственностью.

В соответствии с Положением о департаменте имущества и земельных отношений органом, утвержденным постановлением Правительства Новосибирской области от 14 декабря 2016 г. N 428-п, уполномоченным управлять и распоряжаться областным имуществом, является Департамент имущества и земельных отношений.

Департамент имущества и земельных отношений, руководствуясь пп. 10 п. 8 вышеназванного Положения осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью областного имущества и при выявлении нарушений принимает в соответствии с законодательством Российской Федерации и принимает необходимые меры по их устранению и привлечению виновных лиц к ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», заключение договоров аренды, договоров безвозмездного

пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно п. 2 ч. 3 ст.17.1 вышеуказанного закона, в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями.

Вина ООО «...» в совершении данного административного правонарушения, подтверждается: протоколом об административном правонарушении №11 от 15.06.2020 г. (л.д.3), письменным объяснением представителя ООО «...» от 04.03.2020 г. (л.д.17), актом осмотра государственного имущества от 02.06.2020 г. (л.д.9-10), фотоматериалом (л.д.11-14), письменным объяснением от 15.06.2020 г. (л.д.15) и другими материалами дела об административном правонарушении.

Как установлено в судебном заседании на основании приказа Департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области №1632 от 02.06.2020 г. рабочей группой, в составе специалистов отдела контроля использования имущества департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области проведена проверка использования государственного недвижимого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГУП НСО «...», находящегося в собственности Новосибирской области, расположенного по адресу Новосибирская область Новосибирский район ...

Согласно выписки из ФГИС ЕГРН нежилое здание обрабатывающий цех, расположенного по адресу Новосибирская область Новосибирский район ... является собственностью Новосибирской области (л.д.5-6), передан в хозяйственное ведение ГУП НСО «...» приказом департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области «1972 от 19.12.2007 г., право передачи в хозяйственное ведение зарегистрировано в установленном порядке (выписка из ЕГРН).

Результатом проверки является акт осмотра от 02.06.2020 года, в котором указано, что в присутствии представителя ГУП НСО «...» заместителя директора ... в помещении нежилого здания, расположенного по адресу: Новосибирская область Новосибирский район ... находятся деревообрабатывающие (столярные) станции в количестве 8 единиц, принадлежащие ООО «...».

Факт использования помещения в нежилом здании, расположенного по адресу: Новосибирская область Новосибирский район [адрес] для складирования деревообрабатывающих станций подтвержден фотоматериалом, приложенным к акту осмотра, на фотографиях усматривается помещение складского типа, в котором стоят деревообрабатывающие станки. Фотоматериал оценен судом по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, в совокупности с другими представленными материалами и признается судом допустимым и достоверным доказательством. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение фотоматериал относимость, допустимость и достоверность, мировым судьей не выявлено.

Из объяснения директора ООО «[название]» [адрес] от 15.06.2020 г. (л.д.17) усматривается, что в помещении нежилого здания, расположенного по адресу: Новосибирская область Новосибирский район [адрес] находятся принадлежащие на праве собственности ООО «[название]» деревообрабатывающие, фрезерные станки, на основании договора хранения, заключенного между ГУП НСО «[название]» и ООО «[название]» от 01.08.2018 г. №23/08/18 сроком по 31.12.2018, с дополнительным соглашением от 09.01.2020 г. сроком до 31.12.2020 г. Информацию о получении ГУП НСО «[название]» согласия на использование указанного помещения в Департаменте имущества и земельных отношений Новосибирской области он не запрашивал, считает наличие договора хранения достаточным основанием для использования помещения. Все обязательства по договору хранения им выполнены.

Согласно объяснения заместителя директора ГУП НСО «[название]» [адрес] (л.д.15) следует, что в помещении нежилого здания, расположенного по адресу: Новосибирская область Новосибирский район [адрес] находятся деревообрабатывающие, фрезерные станки, принадлежащие ООО «[название]» на основании договора хранения, заключенного между ГУП НСО «[название]» и ООО «[название]» от 01.08.2018 г. №23/08/18 сроком по 31.12.2018, с дополнительным соглашением от 09.01.2020 г. сроком до 31.12.2020 г. При этом, согласие на использование указанного помещения в Департаменте имущества и земельных отношений Новосибирской области не запрашивалось и договор аренды в установленном законом порядке не составлялся.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Указанные письменные доказательства оформлены с соблюдением требований действующего законодательства РФ.

Указанные письменные доказательства оформлены с соблюдением требований действующего законодательства РФ.

Рассматривая первоначальную позицию представителей ООО «...» о том, что ГУП НСО «...» принимает у них оборудование с августа 2018 года по договору хранения и ООО «...» помещение не используется приходит к следующему.

Оценивая договор хранения №23/08/18 от 01.08.2018 г., мировой судья приходит к выводу, что он носит возмездный характер, так как согласно п.4.1 установлено условие о вознаграждении за хранение. Пунктом 1.2 договора предусмотрено хранение деревообрабатывающего оборудования в конкретно определенном помещении: деревообрабатывающем цехе по адресу: Новосибирская область Новосибирский район ...

Тот факт, что ООО «...» имеет возможность пользоваться данным помещением подтверждается письменным объяснением заместителя директора ГУП НСО «...», который пояснил, что 02.06.2020 г. проведен осмотр недвижимого имущества, расположенного по адресу: Новосибирская область Новосибирский район ..., в том числе нежилого помещения в здании «Обрабатывающего цеха», используемых ООО «...» под склад для хранения деревообрабатывающих станков, фрезерных станков и другого оборудования.

перед дачей объяснений разъяснена ст. 51 Конституции Российской Федерации, свидетель предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в соответствии со ст.17.9 КоАП РФ, таким образом, основания не доверять данному объяснению у мирового судьи отсутствуют.

Из анализа фотоматериала, из пояснений, полученных в ходе судебного разбирательства, установлено, что помещение нежилого здания, расположенного по адресу: Новосибирская область Новосибирский район ..., где находятся деревообрабатывающие, фрезерные станки, принадлежащие ООО «...» имеет отдельный вход, является обособленным помещением, ООО «...» имеет право свободного посещения данного помещения. ГУП НСО «...» не препятствовал использованию помещения, а ООО «...» в свою очередь на момент проверки не освободило занимаемое помещение, где находится его имущество

Изложенное, указывает на передачу права свободного доступа в данное нежилое помещение ООО «...» и свидетельствует о фактической передаче

ООО «» полномочий от ГУП НСО «» по пользованию имуществом.

В ходе рассмотрения дела, представителем ООО «» заявлен довод, о том, что помещение ООО «» использовалось для складирования имущества ООО «» на законных основаниях, в силу договорных правоотношений с ГУП НСО «», на основании договора хранения от 01.08.2018 г., действие которого продлевается ежегодно и последнее продление имело место дополнительным соглашением от 09.01.2020 г. до 31.12.2020 г.

Мировой судья признает указанные доводы несостоятельными, поскольку в силу указанных выше требований закона имущество, находящееся в государственной собственности, возможно использовать только после согласования с собственником имущества.

Часть 2 ст.295 ГК РФ, предусматривает не только ограничения на передачу в аренду имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения, но содержит запрет на его распоряжение иным способом без согласия собственника.

В силу п.1 ст.14 Закона Новосибирской области от 06.07.2018 N 271-ОЗ «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Новосибирской области» государственное предприятие Новосибирской области не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия уполномоченного органа.

Кроме того, использование имущества (аренда), находящегося в государственной собственности возможно строго с учетом применения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Исходя из изложенного, мировой судья приходит к выводу, что позиция представителя, приводимая им в свою защиту, не содержит правовых аргументов, так как доказательств согласования с Департаментом имущества и земельных отношений Новосибирской области вопроса об использовании ООО «» указанного имущества не представлено.

Доводы представителей не опровергают факт использования государственного имущества Обществом при складировании своего оборудования, сводятся к тому, что между ООО «» и ГУП НСО «» отсутствуют отношения по аренде недвижимого имущества, а действуют договорные отношения по хранению.

В то же время мировым судьей в судебном заседании установлено использование государственного имущества без соответствующего разрешения.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в подпункте "б" пункта 4 постановления от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", судам при принятии решений необходимо учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации.

Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле.

В этой связи мировой судья при принятии решения руководствуется не только положениями законодательства, но и сохраняющими свою силу разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", частью 2 статьи 7.24 КоАП РФ предусмотрена ответственность за использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов либо с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда. При применении этой нормы в части привлечения к административной ответственности лиц за использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без согласия собственника на распоряжение соответствующим имуществом судам следует учитывать, что арендатор (субарендатор) может быть субъектом ответственности за данное правонарушение, так как он обязан удостовериться в том, что заключает договор аренды с лицом, у которого такое согласие имеется.

В судебном заседании не установлено причин, которые объективно препятствовали ООО «
НСО «
» согласия уполномоченного органа на предоставление имущества в использование и удостовериться в том, что у ГУП НСО «
» такое согласие имеется.

Данные вопросы юридическим лицом ООО «
» не устанавливались.

В соответствии со ст. 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие /бездействие/ физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность /ч. 1/. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению /ч. 2/.

Должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении вменено ООО «
» правонарушение: использование находящегося в государственной собственности Новосибирской области объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов либо с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда.

В судебном заседании специалистом заявлено об ошибочном указании указанной квалификации в протоколе, что допущено при изготовлении текста протокола. Просит привлечь лицо за использование находящегося в государственной собственности Новосибирской области объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов.

Квалификация в виде использования находящегося в государственной собственности Новосибирской области объекта нежилого фонда с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда в судебном заседании не нашла подтверждения, в связи с чем в указанной части подлежит исключению, что не ухудшает положение ООО «...» и не нарушает право на защиту.

Исследовав представленные доказательства в совокупности, в соответствии со ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях мировой судья пришел к выводу, что вина юридического лица - ООО «...» в совершении правонарушения, предусмотренного ст.11.15 ч.2 Закона Новосибирской области от 14.02.2003 №99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» установлена и доказана.

Действия ООО «...» следует квалифицировать по ст.11.15 ч.2 Закона Новосибирской области от 14.02.2003 №99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» – как использование находящегося в государственной собственности Новосибирской области объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, судом не установлено. Определяя вид и размер наказания, суд принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, а также конкретные обстоятельства совершения правонарушения, в связи с чем, считает возможным назначить ООО «...» наказание в минимальных пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст 29.11 ч.1, 29.9, 29.10, ч.1 ст.4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «...» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.11.15 ч.2 Закона Новосибирской области от 14.02.2003 №99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей в доход государства.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу по следующим реквизитам: Получатель: Управление федерального казначейства по Новосибирской области (Департамент имущества и земельных отношений Новосибирской области). ИНН ..., КПП ..., ОКТМО ..., счет получателя

СИБИРСКОЕ ГУ БАНКА РОССИИ Г.НОВОСИБИРСК
БИК _____, КБК _____ (административные штрафы
установленные законами субъектов Российской Федерации о
административных правонарушениях, за нарушение законов и иных
нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации).

Постановление может быть обжаловано в Новосибирский районный суд
Новосибирской области в течение 10 суток со дня получения постановления в
окончательной форме, через мирового судью 6-го судебного участка
Новосибирского судебного района Новосибирской области.

Мировой судья

С.Ю.Пустовая

Полный мотивированный текст постановления изготовлен 16.07.2020г.

подпись мирового судьи
Исполнительный лист
распечатан аппаратом мирового судьи
Ю.В. Кривошеина
«20» 07 2020 (Инициалы, фамилия)



**Приговор (постановление)
НЕ ВСТУПИЛ
В ЗАКОННУЮ СИЛУ**
«20» 07 2020 г.

предупреждено и скреплено
Печатью _____
Листов _____
Подпись _____